

Типичные ошибки при описании и оформлении актуального педагогического опыта

1. Игнорирование требования Положения о работе по избранной теме на протяжении не менее 3-х лет (т.е. работа по обобщению АПО на всех уровнях должна планироваться в перспективе с привязкой к этому условию, а отбор кандидатов для обобщения на муниципальный уровень не должен быть стихийно-случайным).

2. Главным критерием отбора должна являться высокая результативность работы педагога (судя по некоторым представляемым материалам, педагоги контролируют сами себя: в ряде случаев не прослеживается поддержка и помощь администрации образовательных учреждений в мониторинге и диагностировании результатов педагогической деятельности). Описание условий возникновения и становления опыта обязательно должно включать в себя данные предварительной диагностики по проблеме профессионального затруднения педагога.

3. Методисты, заместители директоров, курирующие методическую работу, не всегда эффективно помогают педагогам, обобщающим свой опыт, преодолеть **самое стабильное затруднение** – выделение в педагогическом опыте его наиболее ценных составляющих, **определение сущности опыта, его ведущей педагогической идеи**.

4. Слабое представление обоснования актуальности опыта: авторы сводят ее к описанию истории становления опыта;

5. Неорганичное (в соответствии с целью и заявленной темой) представление новизны опыта. Общепринятая формулировка должна дополняться перечнем наработок автора опыта.

6. Размещение описания опыта на сайте управления образования имеет целью его пропаганду для широкого внедрения идей педагога в практику работы коллег. Но это зачастую затруднительно из-за отсутствия качественного технологичного представления опыта: в описании технологии слишком много теоретических рассуждений с анализом идей научных исследований (они оправданы в обосновании актуальности опыта или в разделе «Теоретическая база опыта») и мало собственно опыта в логике, заданной Положением: цель – задачи – результат (деятельность педагога по чёткому понятному алгоритму, описание педагогического инструментария автора опыта, с помощью которого он достиг высоких результатов обучения или воспитания).

7. Научные теории, основные теоретические положения, методические разработки, являющиеся основой АПО, подчас комментируются автором опыта там, где удобно ему, а не в разделе «Теоретическая база». При этом зачастую нарушается культура представления материала: чужие мысли не заключаются в кавычки, не все авторы вносятся в библиографический список.

8. Теоретическая база опыта подчас строится на педагогических теориях, лишь косвенно касающихся заявленной темы, автор опыта не всегда комментирует ценность идей учёных в интерпретации к своей проблематике.

9. Встречаются досадные случаи профессиональной некомпетентности, проявляющиеся в некорректном использовании специальной терминологии («Основной метод моей работы – экскурсия», «Методология моего опыта включает такие формы работы как ...»).

Весь понятийный аппарат, используемый автором опыта при его описании, должен обязательно уточняться на предмет его грамотного и точного толкования.

10. При описании результативности работы некоторые авторы АПО не ссылаются на конкретные методики диагностирования, не комментируют приводимые графики и диаграммы, не показывают методику расчетов, приводимых количественных показателей и коэффициентов. Представленные на дилетантском уровне, они теряют свою ценность и силу аргументации.

11. В ряде случаев материалы АПО содержат Приложения, которые никак не комментируются на страницах с описанием опыта (в рекомендациях по оформлению говорится об обязательных ссылках на Приложение в тексте-описании АПО). Каждое Приложение должно дублироваться в электронном варианте.

12. Зачастую объём приложений многократно превышает рекомендуемый (не более 20 страниц). Приложения не всегда пронумерованы постранично в двух вариантах: № приложения (вверху) и № страницы (внизу). Номер страницы каждого приложения начинается с 1.

13. Все методические разработки приложений должны сопровождаться краткими пояснительными записками (аннотацией) автора опыта (предмет, класс, уровень изучения, время изучения, УМК и т.п.).